



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01643-2017-PA/TC

JUNÍN

CÉSAR MANUEL PONCE AVELLANEDA

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 20 de noviembre de 2018

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don César Manuel Ponce Avellaneda contra la resolución de fojas 96, de fecha 13 de febrero de 2017, expedida por la Sala Civil Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, que declaró improcedente la demanda de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando se presente alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En el presente caso, se evidencia que el recurso de agravio no está referido a una cuestión de Derecho de especial trascendencia constitucional. Al respecto, un recurso carece de esta cualidad cuando no está relacionado con el contenido constitucionalmente protegido de un derecho fundamental; cuando versa sobre un asunto materialmente excluido del proceso de tutela de que se trata; o, finalmente, cuando lo pretendido no alude a un asunto que requiere una tutela de especial urgencia.
3. Expresado de otro modo, y teniendo en cuenta lo precisado en el fundamento 50 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, una cuestión no reviste especial trascendencia constitucional en los siguientes casos: (1) si una futura



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01643-2017-PA/TC

JUNÍN

CÉSAR MANUEL PONCE AVELLANEDA

resolución del Tribunal Constitucional no soluciona algún conflicto de relevancia constitucional, pues no existe lesión que comprometa el derecho fundamental involucrado o se trata de un asunto que no corresponde resolver en la vía constitucional; o (2) si no existe necesidad de tutelar de manera urgente el derecho constitucional invocado y no median razones subjetivas u objetivas que habiliten a este órgano colegiado para emitir un pronunciamiento de fondo.

4. En la presente causa, el actor solicita que se declaren nulas:
 - La Resolución 13, de fecha 31 de agosto de 2015¹, expedida por el Segundo Juzgado de Paz Letrado de El Tambo de la Corte Superior de Justicia de Junín, que estimó parcialmente la demanda de alimentos interpuesta en su contra por doña Sarita Jesús Camarena García —en beneficio de la hija de ambos de iniciales ADPC—; y, en virtud de ello, le ordenó pagar a favor de ella S/ 580.00 por pensión de alimentos mensual y adelantada.
 - La Resolución 20, de fecha 2 de mayo de 2016 (cfr. fojas 23), emitida por el Cuarto Juzgado de Familia de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, que confirmó la Resolución 13.
5. En líneas generales, el demandante aduce que, arbitrariamente, se ha fijado en S/ 580.00 la pensión de alimentos, lo cual, a su juicio, es subjetivo, irrazonable y desproporcionado, dado que tiene otros dos menores hijos a los que también mantiene. Por lo tanto, denuncia la vulneración de su derecho fundamental a la tutela procesal efectiva y con énfasis en el derecho al debido proceso, en su manifestación del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales.
6. Sin embargo, esta Sala del Tribunal Constitucional verifica que, objetivamente, lo sintetizado en el fundamento anterior no encuentra respaldo directo en el contenido constitucionalmente protegido de los referidos derechos fundamentales, pues, en puridad, lo que se cuestiona es la apreciación fáctica y jurídica realizada por la judicatura ordinaria en el proceso de alimentos subyacente (al fijar dicha suma como pensión de alimentos luego de evaluar las otras cargas familiares que el actor asume), con la subalterna intención de reducir (en lo máximo posible) la pensión alimenticia decretada a favor de su menor hija, pese a ser ingeniero civil (residente en obras) y ser dueño de un vehículo y un inmueble (junto con su esposa), lo que

¹ Cuya copia no obra en autos, pero sí en el Sistema de Consulta de Expedientes Judiciales (CEJ).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01643-2017-PA/TC

JUNÍN

CÉSAR MANUEL PONCE AVELLANEDA

demuestra que no es cierto que carezca de recursos pecuniarios para cubrir, de manera periódica, dicha suma.

7. En efecto, el mero hecho de que el accionante disienta de la fundamentación que sirve de respaldo a las resoluciones cuestionadas no significa que no exista justificación o que, a la luz de los hechos del caso, aquella sea aparente, incongruente, insuficiente o incurra en vicios de motivación interna o externa. Muy por el contrario, esta Sala del Tribunal Constitucional constata que ambas sentencias han justificado, en virtud de los medios probatorios incorporados en el proceso de familia subyacente, el *quantum* de la referida pensión (cfr. fundamento 7 de la Resolución 13 y fundamentos 6 a 24 de la Resolución 20).
8. Es más, de lo actuado tampoco se aprecia que el recurrente haya precisado en qué medida lo resuelto es subjetivo, irrazonable y desproporcionado. Simple y llanamente se ha limitado a objetar el citado monto —ni al apelar lo resuelto en proceso de familia subyacente, ni en la presente demanda de amparo, ni en las impugnaciones planteadas contra el rechazo liminar de la demanda y contra la resolución de segunda instancia o grado que la confirmó— porque *le parece* demasiado elevado ya que tiene otros hijos e incluso ello puede llegar a “*malcriar a la niña*” (cfr. fundamento 5 del recurso de apelación formulado contra la Resolución 13, de fecha 31 de agosto de 2015), como si ello fuera suficiente para que se rebaje dicha cifra.
9. Por lo tanto, el recurso de agravio constitucional debe ser rechazado porque la judicatura constitucional no es competente para examinar el mérito de lo finalmente decidido en el proceso subyacente —esto es, revisar el *quantum* de la referida pensión—, porque, como ha sido expuesto, lo argüido carece de relevancia *iusfundamental*.
10. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 9 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite b) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso b) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01643-2017-PA/TC

JUNÍN

CÉSAR MANUEL PONCE AVELLANEDA

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional, porque la cuestión de Derecho contenida en el recurso carece de especial trascendencia constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

RAMOS NÚÑEZ
LEDESMA NARVÁEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Uby Espinosa Saldaña

Lo que certifico:



Helen Tamariz Reyes
HELEN TAMARIZ REYES
Secretaría de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL